

MATERIALISTISK SYN:

- OM MENING OG FRI VILJE:
- INTET ULTIMAT FUNDAMENT FOR ETIKK EKSISTERER,
- INGEN ULTIMAT MENING FOR LIVET EKSISTERER,
- OG FRI VILJE ER BARE EN MENNESKELIG MYTE.
- Dr. Will Provine, Evolusjonær biolog, Cornell Universitet

TEISME FORKLARER VÅR EVNE TIL Å RESONERE – ATEISME GJØR IKKE DET

- OM ATEISME ER SANN, ER VÅR BEVISSTHET BARE MOLEKYLÆRE MASKINER, KONTROLERT FULLSTENDIG AV FYSIOLOGI OG BIOLOGI, SOM MEDFØRER:

- VI HAR IKKE FRI VILJE

- VI TENKER IKKE, BARE REAGERER

- DERFOR:

OM ATEISME ER SANN, SKULLE VI IKKE HA TILLIT TIL NOE VI TROR,

- INKLUSIVE ATEISME

MORAL OG VITENSKAP UMULIGE UTEN:

- 1. FRI VILJE TIL Å VELGE
- 2. EVNE TIL Å RESONNERE
- 3. BEVISSTHET UTENOM HJERNEN

MORAL:

- KAN EVOLUSJON REDEGJØRE FOR MORAL?
- Moralske lover stammer ikke fra kjemi eller biologi;
 - De er immaterielle og kommer fra personlige agenter
- Kjemi og biologi er deskriptive ikke preskriptive;
 - evolusjon beskriver hva som overlever, ikke hva som burde overleve. Hvorfor mennesker?
 - siden evolusjon er en endringsprosess, må moral endre seg –i takt med utviklingen

EVNE TIL Å RESONERE

- TEISME FORKLARER VÅR EVNE TIL Å RESONERE – ATEISME GJØR IKKE DET
- OM ATEISME ER SANN, ER VÅR BEVISSTHET BARE MOLEKYLÆRE MASKINER,
 - KONTROLERT FULLSTENDIG AV FYSIOLOGI OG BIOLOGI, SOM MEDFØRER:
- VI HAR IKKE FRI VILJE -VI TENKER IKKE, BARE REAGERER
- DERFOR: OM ATEISME ER SANN, SKULLE VI IKKE HA TILLIT TIL NOE VI TROR,
- INKLUSIVE ATEISME

FORUTSETNING FOR MENNESKETS FORSTÅELSE

- BARE TEISME GIR GRUNNLAG FOR FORSTÅELIGHETEN VED MENNESKETS ERFARING OG FORNUFT
- LOVMESSIGHET KAN IKKE TILSKRIVES BLINDE, TILFELDIGE KREFTER
- AT NATURLOVER KAN BESKRIVES MED MENNESKESKAPT MATEMATIKK,
-er ikke selvsagt, og vitner om en høyere samordning
- OM TEISME IKKE VAR SANN, VILLE DET VÆRE UMULIG Å BEVISE NOE

UNIVERSETS OPPRINNELSE

- Siden universet har en opprinnelse, må denne opprinnelsen være:
- Immateriell Tidløs Romløs: Immateriell Ekstremt kraftig: Alt ble til av ingenting
- Personlig: Valgte på et tidspunkt å skape noe; årsak til personlige vesener
- Intelligent: Skapte alt av ingenting
- Dette er Bibelens Gud, -identifisert uten referanse til Bibelen

5 ARGUMENTER FOR GUDS EKSISTENS:

- **i) Argument fra bevegelse: Det indikerer en første beveger**
- **ii) Det må ha vært en første opprinnelig årsak**
- **iii) Argument fra mulighet og nødvendighet:**
- **Hva fikk noe til å eksistere fra ingenting,**
 - om ikke noe som ikke trengte å skapes?
- **iv) Det må finnes noe som i forhold til alle ting,**
 - er grunnen til deres eksistens
 - Ikke noe skaper seg selv
- **v) Det finnes et intelligent vesen som gir naturlige ting**
 - hensikt og/eller design

DEN FØRSTE ÅRSAK –FRA DISSE ARGUMENTENE

- **KOSMOLOGISK:** Begynnelsen er immateriell, tidløs og romløs (immateriell)
- Er ekstremt mektig –skapte ut av ingenting
- **TELEOLOGISK: DESIGN**
 - Er ekstremt intelligent
 - Har hensikt
- **MORAL:** Er absolutt moralsk perfekt; Er personlig –valgte å skape noe
- Dette er Gud i fra Bibelsk kristendom –identifisert uten referanse til Bibelen

UNIVERSETS OPPRINNELSE

- Siden universet har en opprinnelse, må denne opprinnelsen være:
- Immateriell
- Tidløs
- Romløs: Immateriell
- Ekstremt kraftig: Alt ble til av ingenting
- Personlig: Valgte på et tidspunkt å skape noe; årsak til personlige vesener
- Intelligent: Skapte alt av ingenting
- Dette er Bibelens Gud, -identifisert uten referanse til Bibelen

ROBOTER KAN IKKE RESONNERE

- Om mine mentale prosesser er helt bestemt av atomers bevegelse i min hjerne,
- så har jeg ingen grunn til å tro at mine oppfatninger er troverdige ...
- Og herav har jeg ingen grunn til å tro at min hjerne er sammensatt av atomer
- J.B.S Haldane

INFORMASJON

- DE FYSISKE KREFTENE KAN IKKE PRODUSERE INFORMASJON.
- Å SI AT TEGN PÅ ENSIDEBLEDDANNET VED NATURLIGE LOVERTILSVARER Å SI AT SHAKESPEARES SAMLEDE VERK BLE DANNET AV KJEMISKE LOVER MELLOM BLEKK OG PAPIR.
- INFORMASJON ER IMMATERIELL OG KREVER ETSINN.

GUD OG DET ONDES PROBLEM

- Det har vært det mest benyttede argument mot kristendom. Men kristendom er det eneste livssyn som forklarer det ondes eksistens - ved menneskets frie vilje, og forsyner en løsning på problemet. Hele den kristne fortellingen er en kamp imot, og overvinnelse av, det onde. Verken ateisme eller panteisme kan forklare hvorfor det onde finnes, eller løse problemet, uten å stjele løsningen fra Gud.
- For å kalle noe ondt, må det være noe godt det kan sammenliknes med. Det finnes bare én som er god i følge Jesus, nemlig Gud selv. Det er ham ateister vil fjerne, men de kan ikke det ved å påpeke det onde. I høyden kan de vise at det er en ond makt i verden, men uten Gud blir alt slik ulike 'shades of grey'. Dermed påviser de det ondes motpol -Gud, i stedet for å fornekte ham.

'GUD OG KRISTENDOM HAR GJORT MYE ONDT'

- Uten Gud ville vi ikke kjenne til at noe var ondt. Da ville det bare være snakk om ulikheter. Om kristne har plaget og torturert andre mennesker, er det tvert i mot Jesu lære. * Ateisme har også gjort veldig mye ondt, uten at det fremheves ofte, med minst 100 mill. dødsofre bare i forrige århundre -noe som er enormt mange flere enn kristne har utført.
- Disse drapene er mer i stil med hva livssynet står for: Om det ikke er noen Gud, er alt tillatt.. Sp.mål: Hvorfor skapte ikke Gud mennesker i en verden uten ondskap? *Om individer skal ha fri vilje, ikke være tvunget til å handle som de gjør, kommer en vanskelig utenom noe som strir mot det gode -ondskap. Gud ønsket mennesker som kunne elske ham frivillig, og ikke måtte tvinges lik dukkemennesker eller roboter.

SVAR PÅ HUMES INNVENNING —OM UNDRE

BEVIST FOR REGULÆRE BEGIVENHETER ER IKKE ALLTID STØRRE ENN FOR DET
SJELDNE

EKS. FRA HUMES EGET VERDENSSYN:

1. BIG BANG ER IKKE BASERT PÅ REGULÆRE BEGIVENHETER
2. LIVETS OPPRINNELSE INNTREFFER IKKE REGULÆRT
3. MAKRO-EVOLUSJON ER IKKE DOKUMENTERT REGULÆRT
(Om det skjedde intraff det én gang for hver dyrerekke)
4. HELE LIVETS HISTORIE KAN IKKE GJENTAS

ARGUMENTER SOM BEVIS

- BEVIS I SEG SELV, VIL IKKE LØSE EN LIVSSYNS-KONFLIKT
 - DET ER IKKE AT FOLK IKKE HAR NOK BEVIS
- DET ER EN PERSONS FORUTSETNINGER/LIVSSYN SOM VISER HVA HAN VIL BENYTTTE BEVISENE TIL

HVOR LEDER BEVISENE?

- Om alt som finnes er svirrende molekyler, gir det ikke mening å snakke om ondt/godt
- Teisme forklarer vår evne til å resonnere, ateisme/naturalisme gjør det ikke
- Hvor peker bevisene: Metafysisk naturalisme eller kristen Teisme?
- Naturlover kan ikke
 - skape slikt:

